

繆鳳林 釋

唯識今釋

戲雲園 敬題



# 唯識今釋





# 唯識今釋

繆鳳林

稽首唯識性 滿分清淨者 我今釋彼說 利樂諸有情

將釋唯識先談三義以明識一義以明唯

一者識言非有質礙之物但指功能 識有四名曰心意識了或開爲三皆指功能都無質礙與

昔人所言之肉心今人之腦筋異趣 積集義是心義下積集即心持業釋思量義是意義了別義

是識義了從而分別彼此是名曰別識達義是了義此之四名八識眼耳鼻舌身皆得通說各

有是四種功能故苟隨勝顯則第八名心集諸法種起諸法故如就集行相第七名意恒審思

量爲我等故如就無間覺前六名識了別別境及顯顯境故如就了別細境總是數者概之以

能變法性離言本不可說唯識之教即用顯體言其體曰如如言其用曰能變能則勢力生起

運轉不居變則生滅如幻非實有性識言離識外無別有法而所謂識亦不過一能變之功能

不居之幻相而已矣

二者識言非局於根身乃交遍法界 識與肉心腦筋異者不但一無質礙一有質礙已也尤要

在前者。交。遍。法。界。而後者。則。局。於。根。身。識。如。何。交。遍。法。界。耶。登。山。臨。水。所。見。至。遠。所。聞。至。廣。凡。見。所。聞。之。處。皆。眼。識。耳。識。意。識。此。三。曰。五。俱。意。識。前。五。識。起。時。此。意。識。必。與。之。俱。也。之。所。在。爲。問。此。所。見。聞。者。在。腦。府。內。抑。腦。府。外。腦。府。僅。數。方。寸。耳。與。所。見。所。聞。者。較。始。如。爪。上。土。比。大。地。土。牛。蹄。中。水。比。大。海。水。其。非。腦。府。所。能。範。圍。抑。奚。待。言。識。既。在。腦。府。外。矣。此。外。言。但。遍。非。腦。府。所。能。範。圍。此。腦。府。外。又。未。可。數。十。百。千。里。限。也。故。其。量。必。同。虛。空。而。無。極。是。曰。遍。法。界。此。就。種。子。言。須。遍。下。節。合。看。至。識。之。現。行。誠。有。隨。量。大。小。而。似。未。能。遍。者。則。皆。緣。爲。之。例。如。局。處。室。內。則。室。外。不。能。見。室。爲。之。限。也。注。意。一。處。則。他。處。不。能。見。意。識。及。遍。行。心。所。等。爲。之。限。也。思。近。視。者。遠。不。能。見。思。遠。視。者。近。不。能。見。普。通。人。亦。皆。不。能。望。見。極。遠。則。根。爲。之。限。也。如。有。天。眼。通。者。此。並。非。迷。信。今。陝。西。圭。峰。山。尙。有。其。人。余。親。識。某。君。夫。人。亦。能。目。緣。二。百。里。則。眼。識。可。遍。現。矣。有。情。各。有。八。識。各。一。法。界。而。皆。交。遍。詳。下。而。眼。識。遍。焉。耳。識。意。

識。遍。焉。餘。五。識。亦。遍。焉。是。曰。交。遍。法。界。

本文凡言心皆攝心所心既交遍心所亦交遍如理應思。

人之法界祇一

(即字宙)而皆交遍詳下。而。眼。識。遍。焉。耳。識。意。

謹。按。近。今。西。洋。新。實。在。論。者。所。詮。之。心。亦。已。不。局。於。根。身。凡。眼。耳。等。識。所。能。緣。者。

緣字略當英文之

perceive 耳聞目見等皆屬之。

皆。攝。入。心。之。範。圍。名。曰。心。之。內。容。[the content of mind 如。帛。萊。氏 R. B.

Perry「實在論者之心觀」A Realistic Theory of Mind

見氏著近今哲學趨勢

霍爾脫 E. B. Holt

之「論心」Concept of Consciousness 廣明其說。惟彼等皆主心外有境。心未緣時。獨立

存在。爲心所緣。始爲心之內容。與唯識之說。自是根本不同。而八識交遍。有情各有八識

而各各交遍之義。非彼等所知。更不待言矣。



三者識言爲種子之現行而其現行也必待緣。識爲功能方其未起不曰識而曰種。種已「現

行」appeared 不曰種而曰識。種子者潛在之功能。爲種子意略當亞里士多德之 potentiality 嚴氏譯爲儲能天演論序謂此名之立旬月駒顯今得

種子義較確矣。然唯識家所言之種子又與亞氏所言迥異。前者攝藏賴耶而後者則附屬於胚胎般種等一也。前者每一種子皆交通法界而後者則局於其所附託之物二也。識者即此潛在

功能現行之異名也。以是之故識欲明種子之有無即問有無此現行之識而可決識之現行

爲現量所極成則此生起諸識之潛在功能。種子自可以比量而推知。夢下建而是種功能一如

識之交遍法界更可不煩言而建立。然識之現行也實待四緣。方余屬稿至此閉目思一適例

比目張而陡然了別案上筆硯等影像。此了別影像爲眼識。眼識之生必自有其能生眼識之

功能。此即種子爲眼識之種子。依是曰因緣。又此眼識起時必托眼根及色塵。設余爲盲人根

或闕壞雖有種子識亦不起。此根指扶模應言尙有淨色根非此所明此根爲眼識之俱有依。是曰增上緣。或設案頭

無有筆硯等物則必不能見筆硯等之影像。此筆硯爲眼識之境界依。是曰所緣緣。此就疏所謂緣說謂

有物於此能緣之識托彼而生（第二緣）又一根同時不能生二識。必前念識滅後念識方生。此前

念識爲後念識之開導依。開導者前念識滅已雖開即導引生起後念識之謂。心理學者解釋此種心理

則謂有作意想思等獨行心所及外境意離等增上緣之故（所緣緣亦可攝入增上緣中）其精微有非西洋心理學家所能夢見者。是曰等無間緣。四緣備具識始生

起。眼識如是餘識亦然。四緣詳成唯識論上文僅言其梗概。增上緣中除根外尙有六七八三識五個人心所及明空等所緣緣中尙有親所緣緣亦皆略去不言。重製作此文專在示人

方便、非在解釋唯識全部知識、凡所取義、一以己意抉擇、此則有爲之法、惟待衆緣和合而生、心法、諸有欲專研者、原書具在、自求之可也。下有類此、不更述。

色法除所緣、緣等無問緣、

生無自性、如幻而有、唯識家所言之識、固與外道所計之常法異也。

四者唯謂簡持遮無外境而有內心。唯有三義、曰決定、曰顯勝、而其最要者、則爲簡持簡持者簡去。我法二執、持取識相識性。唯識論所謂「唯言爲遮離識我法、非（遮）不離識心心所等」也。大乘究竟、曰轉煩惱障得大涅槃、轉所知障得大菩提。二障具生、由我法執不執我法、卽無二障。遣障得二轉依、還惟破執。唯識云、云正以依他起之識遣我法二徧計所執。故述記云「唯謂簡別、遮無外境、識謂能了、詮有內心」。至其所以以識遣執、亦自有故。世尊說教、隨機所宜、由諸凡外計有實我、爲說五蘊。下詳明無有我。小乘之徒、計有實法、說一切空、除彼法執。又復有人蹈惡取空、說唯識教、遣空有執。境無非有、識有非空。觀此空有、遣彼有空、有空若無、亦無空。有故唯識言、但遮所執諸執盡除、識亦隨遣。若執實有諸識、可唯亦成法執、同於所破。四義既明、進述唯識、概以一語曰境無識。有或曰外境是畢竟無內識。是如幻有。或曰我法是徧計無內識。是依他有試舉例以明。

子見人

予聞雷



如常人之思想則予爲我爲能見能聞者人與雷爲法爲所見所聞者

此處能略當英文之 subject, 所略當英文之 object. 普通用能

主觀 Relative  
被觀 Objective

我法實有而見與聞不過我之二種功能如唯識家言則執有予卽爲我執執有人

雷卽爲法執此二情有理無見與聞爲眼識耳識待緣生起理有情無

云何惟有見聞

代表

而予

代表

與人

代表

雷

代表

不可得耶

將欲明此當首辨識之三分設有人於此目

見之而知其爲人有雷在空耳聞之而知其爲雷

此非執有人雷蓋爲言說方便計

假設安立從當明此亦在識內而非外

然此人此雷

見之聞之與乙見之聞之異焉乙見之聞之又與丙見之聞之異焉有情無量則此見聞之相異也

亦無量又同此一丙同此人雷在甲處位置之所見所聞與在乙處位置之所見所聞異甲乙二點

之間點之位置無量則此隨點之位置而異之所見所聞亦無量由是目所見之人與耳所聞之雷

隨人而異隨人之位置而異此所見所聞必非若人與雷之自體惟是各人交遍法界之眼識與耳

識之種子托人與雷依目與耳而變現之影像至若人與雷之自體則永非人之耳目所能親緣

謹按所見所聞隨人與隨點之位置而異英彥羅素哲學中之科學方法言之頗詳然唯識家

之意又自與彼不同羅素謂兩點中有無量數點之位置同觀一物隨點之位置而差異

原文作 perspective; point of view 譯云觀察點此唯識家所認可也然彼又謂物者卽

此無量數之觀之總和與唯識家遂南轅北轍唯識家惟認有情識種相互交遍各人所緣

各由自識變現，一人眼耳等識所緣，亦各由自識變現，一人有一人之識，一識有一識之相。

分雖交遍而界畫森嚴，絕對不能加和一也。且如一桌於此，視之者隨點之位，置而現，長方斜方等無量之形，紅黃等無量之色，此無量之形與無量

之色皆有極相反對者，而謂可以相加，相加之色皆有不其價乎。就相分言，現量證時，真而非妄，而此現量所證得者，唯是

識所變相，而非是物之自體，不能謂為即物二也。且如以手觸桌，而謂除身識所變之相，分別無所謂桌者，任人而知其非矣。或謂設有一物於

此視之，譯然而黃，莫之體然而香，撫之學然而員，食之滋然而甘，煮而納約輪之說，曰其為諸識相分，（即黃香員甘等，而無被以其他，則是攝所餘者為何物耶。）此用穆納約輪之說，曰其為諸識相分，（即

香等）所托之功能，而所以引起諸識者，固仍在也。此物自體，唯識家名曰疏相分。疏所緣緣或曰本質塵，略似康德之

Ding-An-Sich 日人譯云物如，仿真如而立名，不知真如為空理，而非是體，實至不通。今當

正譯為疏相分，或本質塵。然康德之本質塵為不可知，而唯識家之疏相分，則為功能。康德

之本質塵在個人心意之外，而唯識家別立八識，此本質塵為八識之相分，仍在識內，而非

外。此中理趣廣如下辨，茲僅明其同異，免淺人之附會混淆而已。

又此人此雷之影像，雖由識變，而非覺性。當人與雷之影像起時，同時同處，即有了別，此影像之功

能發生。此能了別之功能，亦係交遍法界之眼識與耳識之種子，依目與耳而托人雷之影像而起。

此即名曰緣緣此識所變之影像，唯識家名曰相分。此識所變能了別影像之功能，名曰見分。（亦曰行

相）見為能緣，能覺相為所緣，所覺見是能別，相為所別。因此見分有所緣，能覺能別，或能等名，相分有所緣，所覺所別，或可等名。見托相



起相夾見生同爲識變。以義用之差別分爲能所。卽謂一識體有是二種功能耳。所以名爲分者。以二皆待緣生起。剎那生滅。後詳有生滅之用。名之爲分。所以簡于常一之體也。此相見二分所依之自體名。事唯識家名曰自體分。相見皆由自體分變現。

謹案。自體分變現相見二分。初學難了。茲姑方便開示。如前言比目張而陡然了別案上筆硯等影像。影像爲相分。了別影像爲見分。卽此張目之一剎那間。眼識種已轉變爲自體分。自體分已變現相見二分矣。識種變自體分曰種生現。卽因能變亦名轉變。自體分變現相見。曰現生現。卽果能變亦名變現。自體分一名自證分。惟自體分指相見所依止之體而言。自證分則就緣見分之功能而言。故義有殊。無著攝大乘論祇立相見二分。陳那集量論始立自證分。護法又立證自證分。親光佛地經論同之後二分之建立。其理趣見唯識論略意謂緣相之見。如不被緣。則此見後應不能憶。以不被緣故。如不曾更境。然昔日之見。今竟能憶。故知見分起時。同時有自證分以緣見。如自證緣見。證自證分卽緣自證。至緣此證自證者。又爲自證。以此二皆現量攝。可互相緣。故不必更立第五分。見分或量或非量。不能緣自證。故必立第四分也。近人言四分者大都模糊紕謬。初學者亦以是爲一大難關。實則苟明相見。卽不難了。閱者細繹上文可知矣。



明乎此則上所言「予見人」予聞雷」苟加分析見聞爲交遍法界之識種之現行所見聞之人與雷非人非雷不過識所變之相分能見能聞者亦非是予不過識所變之見分而所謂予者其目其耳與神經系不過眼識耳識依之而生爲識種現行之增上緣眼識耳識未起時其耳與目蓋與木石無殊者也此非惟有見聞而予與人雷不可得耶然識所變之影像非人似人非雷似雷非外似外（識之外）愚者不明其所以當影像生時及生後卽有意識妄加分別遂生外想由是執其所見聞者爲人爲雷又見分雖與相分同處因托眼耳而起非內似內之根身內方其生時及生後亦有意識妄加分別執爲予之耳目之功能而別有所謂予者具足是種功能此則我法之所由興真相之所由泯元元之民能悟知其非者余誠未之多覩也惟然愚夫所執實我實法悉是遍計所執都無所有而識所變之見相爲依他起性幻有非無唯識論云外境隨情而施設故非有如識內識必依因緣生故非無如境由此便遮增減二執唯識理善巧安立。

上來略明唯識意旨如欲明白了解應更廣陳異門摧邪顯正且異門者謂有樸素實在論者起如是見立如是論外物在前張目見之此所見物惟是物之自體非是識變相分故有瓶則見瓶有大  
人則見太人有小人則見小人一人如是多人亦然既吾人所見多同故人之相分卽本質塵非餘  
按此固常人之思想然希臘哲學家除德謨克利泰 Democritus 普羅脫哥拉 Protagoras 外

鮮有能超脫此種見解者。雖以亞里士多德之崇偉，其思想似亦與此無大別。蓋渠先假定二事，外界存在一也，在外界何如則在內亦何如，如外之紅者在內亦爲紅，二也。至印度則小乘中有正量部者，亦同此計。述記第七稱正量部不立似相，直前取境，卽名爲緣。

此計非理。例如見瓶，眼唯見色，而瓶則通色聲香觸，豈見色時全見瓶體？瓶體非眼所見，非唯色，故猶如聲等。若謂瓶體衆分和合，色爲一分，由見色故言見瓶者，所餘香等既不可見，應從多分言不見瓶。若謂色分是勝，見色言見瓶者，無論色不如香，藉如其言，此所見者必非瓶之全體，云何可云見瓶如實瓶耶？若謂眼根取色不得瓶體，衆根和合可得瓶者，既一根不能取瓶，而一一根其境各異，如何和合而能得瓶？不僅此也，眼固不得見瓶，亦且不能見色。所以者何？汝所執瓶實有障礙，有障礙色必有容積，而汝所見僅有一面，非能全見上下前後左右。又有障礙色必可分析，析至極微卽非色根境，是故諸色皆不可見。然則世間共知瓶色可見何耶？曰：世間所知惟自識所變相分。假說可見非實。外色謂見外色，此所變相卽本質塵，悉是意識妄計分別。詳此理趣，如廣百論諸有智者應自尋研，恐有劣慧聞此難了，更設數難略示方隅。

一者相爲功能難。如前所明，相分托質生起，爲識之一種功能，此識所托之本質，識未緣時仍屬存在。例如晨起早餐，與父母兄弟同室聚首，餐畢赴校，父母兄弟雖不能見，固在家非無。苟相

卽本質塵者、應相亦常起、以非常起、故知非一。

二者相隨緣異難。手箸觀之、明見直也、置之水中、視同兩折、以手觸之、又覺非曲。又此箸遠觀則細、近觀則粗、電燈下視則明、現油火下視則呈黑。同一箸也、眼識、身識、所緣各殊、同此眼識、空中水底、遠近明昧、所見悉異。設相分非隨緣變現、謂卽本質、烏有是理。

三者相不屬質難。有尿糞於此人、嗅之而覺其臭、此臭也不觸於鼻、則不之知。或其鼻已受損、雖嗅亦不之覺。故知此臭、惟鼻識所變之相、不屬尿糞。且同此尿糞、狗則喜食、蛆則安居。莊生所謂毛嬙麗姬、人之所美、魚見深入、鳥見高飛、可知識緣之色、聲、香味、全屬識所變相、非卽本質之色、聲、香味、何能謂本質卽相。

四者意識難解難。意識徧緣一切、不僅諸識所緣者、意識徧緣、凡有名言種子、意識亦莫不緣之。當意識緣時、托質者則變有相分、不托質者如緣龜毛兔角亦有徧計所執相。如謂相卽本質、則應意識所緣悉是親取。如是身同斗室、親取九有、足限地球、親取火星、其爲虛謬、不問可知。

證此非理、內宗外道、竊不詳陳、恐嫌繁文、略述且止。如保羅生之哲學、Paulsen's Introduction to Philosophy

of Philosophy 以六種、上遠四義、多取彼等之說。又大智度論卷三十六、亦論及此問題。其言曰：「問曰：影、色、像、色、不應別說。何以故？眼光明對清淨鏡、故反自照見影。亦如是、遮光故影見、無更有注。答曰：是事不然。如油中見像、黑、則非本色、如五尺刀中橫觀、則面像廣、縱觀、則面像長、則非本面、如大甖水中站、站中皆有面像、則非一面像。以是因緣、故非隱見本像。復次、有鏡、有人、有持者、有光明、緣緣和合、故有像生。若衆緣不具、則像不生。是像亦



非無因緣，亦不在因緣中，如是別自有法，非是面也。

代表實在論者聞是說已，又興如是見，立如是論。謂相分有二：曰顯色，曰形色。前者爲色聲嗅味，存於吾人之心意；後者爲大小厚薄，根於事物之本性。前者爲識所變，而後者則本質塵自有，爲眼所見。

按此說創自希臘之普羅脫哥拉氏與德謨克利圖氏。近世意之格里遼 Galileo 法之笛卡兒述之，而英之洛克竊焉。近人於顯色 Secondary Qualities 譯第二屬性或次性於形色 Primary Qualities 譯第一屬性或初性，今以佛藏語正。惟佛典言顯色指青黃赤白，餘顯是此而洛克之次性統舉聲色嗅味。佛典言形色指長短方圓高下正不正，而洛克之初性則僅及大小厚薄，是其異耳。印度小乘有部謂此八形色極微各別，各有別體，大乘破之，文不多見。西洋破此說者，首推巴克烈 Berkeley 詳見其大著人知原理 Principles of Human

Knowledge 繼是哲學家多崇之。惟今日之科學家猶有奉洛氏說者，此則爲可哀耳。

此更非理。相分識變上已極成，汝所執形色定非本質有，汝許是相分攝故，如顯色。

此非唯識家意，聊詰其矛盾耳。

又今當問汝隨汝意答，如是形色爲離顯色青黃赤白而有，爲即顯色而有耶？若離顯者應非眼見，離青等故，如樂音等。若即顯者，應如顯色亦非眼見，前已廣破，茲不重述。然形色唯有衆色積集差別，離

顯色外實別無有。又必相待施設後方得起。故知形色但依青等顯色分別假立起于計度而非本質。塵實有。成業論云、「諸色聚中見一面多便起長覺見一面少便起短覺見四面等便起方覺見諸而滿便起分謂「形色者謂若色積集長短等分別相」扶擇分又說「是等形色皆是假有積集性故相特性」故知形色唯有衆色積集差別又必相待施設後方得起也。又短等如是洛克之大小厚薄亦然。其理極成。

唯我論者又興如是見立如是論謂外物之爲吾人所知者僅有顯色形色而此顯色形色皆緣吾人之心而有故凡屬身外之境概不自存存於吾心之覺知所謂「存在即被吾人覺知之謂」『*to be is to be perceived*』換言之吾人所緣之境惟是「意識相分」(Idea 通譯觀念或意象後者較適)此相分由吾心造不托本質而起相分外亦別無本質。

巴克烈破洛克後作如是計亦見渠「人知原理」西人名曰唯我論(Solipsism)然氏實首鼠兩端未敢有如是極端之主張蓋唯我論一切皆我所造不認他心之獨立存在誠作是說則氏之父母妻子其自性亦悉無存在以氏一怯夫何來此膽量至是氏乃通變其論謂外境之存在姑無論其在吾心與汝心必存在於一心。It must exist in relation to some mind 而保證此感覺世界之永存者則爲上帝之心其說之幼稚至堪發噱然西方哲學家多憑小慧以立言當其順邏輯之理論覺其說有不能通時則請出上帝以解圍而不自知其喪失哲人之態度固不獨伯二然也茲所欲明者即真正之唯我論(自在天等一類外道爲

一神論非唯我論）印度固無其人，西洋亦從未聞此說。康德於其純理批判中斥伯氏爲唯我論者妄也。

此計非理。所以者何？汝謂存在即被吾人覺知，充其量祇能謂凡爲吾人所知者必構成吾人之意識。相分或意識相分惟是意識相分，斷不足以證明宇宙一切悉係意識相分。此相分外別無本質，更不能謂此相分不托質而起。惟憑吾心而造，如謂身外之境即係意識相分，許所覺知故，則此立因有不定失。以斯奈克（Snark）與卜占（boojum）汝所許爲畢竟無者一經言及亦係意識相分。此所覺知因於同異品皆共徧有因如何成？故汝所說但有虛言都無實義。

謹案自巴氏否認外物

本質

存在後，西洋學者鮮有能從論理方面指出其謬誤者。實則其所

立量正落在九句中之第一句。同品有異品，有與聲論師立聲爲常所量性，故喻如虛空之

量無殊。

此中常宗瓶爲異品，以瓶非常聲論師亦承認。如是所量性因於同異品皆共徧有。

其說可不煩言而破。北美新實在論者帛萊

氏著唯我論辨（Perry's The Ego-Centric Predicament (Jour. of Phil., Psych., and Sc. Methods, Vol. VII, 1910, No. I.）其意與上文大致相同。蓋氏生平最有名之著作亦西洋攻擊唯我論者最有力之文也。其言曰：唯我論者之前提爲凡經吾人覺知之物係一意象，或凡一意象爲一意象。而彼等所需要之前提則爲凡物惟是一意象，或世間惟有意



象存在前望於後，本無關係，而彼等運用穆勒約翰之求同法（J. S. Mill's Method of agreement）見凡爲吾人所覺知者，必構成一意象，因謂一切事物，悉係意象，容詎知穆氏之求同法，必與求異法（the method of difference）相輔，方爲有效，而彼等則求異法，完全不能應用。蓋卽世間真無之物（如上文所舉之斯奈克卜吉）一經思及，亦已成爲意象，彼等固不能舉出世間真無之物，而又非構成意象者也。無求異法之求同法，不可或恃，彼等單用求同法所建立之前提，其屬謬幻，不待言矣。今按穆勒之求同法，卽因明之同品定有性，求異法卽異品徧無性。三支之學，古稱難曉，實則其理亦至簡明。宗非因，不立喻，隨因而設，能立，能破，不在宗喻。要在立因，因有三相：曰徧，是宗法；性曰同品，定有性；曰異品，徧無性。例如聲是無常，所作性故，同喻如瓶盆，異喻如虛空。此一量也，聲爲有法，所作性爲因法，凡聲必是所作性，二俱極成，是曰徧，是宗法。性，意謂因亦一法，卽徧是宗中有法之法也。凡所作性，悉是無常，喻如瓶盆，是曰同品，定有性。無常本宗中之法，敵先不許，而所作性爲無常，則爲敵所許。如是以共許因在宗中有法之上，成不共許。宗中之法，其量始能建立，試以代數表之。

設聲 = A,

所作性 = B,

無常 = C.

$$A = B \quad \text{即} A - B = 0 \quad B = C \quad \text{即} B - C = 0$$

$$\text{相加} A - C = 0 \quad \text{即} A = C. \quad \text{即證是無常}$$

苟宗於因一有例外，即似能立，故必加以簡別。凡有常者，必非所作、性、喻、如虛空，是曰異品、徧、無性。三支總綱，略具於此。諸有智者，應更求詳。

上來說理稍近專門，茲更略設數難，徵其非理。

一者他心無有難。如謂一切惟心所造，則除一己外更無他心，實屬必至之論理。故今應問汝

無始以來，除汝一人更有獨立存在之第二人否？如其有之，則謂意象不托本質，不應道理。如其無之，則人世歷史書契、制度文物，由誰安排？今日五洲各國、交通會同，爲實爲虛，汝由誰生，由誰養育？他心實有人天共了。執惟有我天愛，非餘。（述記言：天愛者，以其應緣無可緣念，唯天所愛，方得自存，如言此人天於故爾故名天愛。）

按唯我論不認有他心，犯現量相違比量相違，自教相違，世間相違，自語相違等無量過失。

其理之不能成立，蓋可無待辭費。然自伯克烈提出此問題以還，西洋哲學家大受其窘。至近日之實在論者，亦苦無善說確明其非。如羅素之哲學中之科學方法，雖先安立他心存在而後立論，然仍一再聲言此係假定，不過此假定係合理而已。客歲杜里舒來賓談及「他心問題」the problem of another ego，謂我外之多數之我，非直接自明之一

事。余雖極願認他心之存在，惟積極肯定，則猶爲難事。返觀我宗，則此等皆不成問題。蓋認有情各有八識，情以是之故，有而有情，乃無量也。唯識論云：「若惟一識，寧有十方凡聖尊卑因果差別，誰爲誰說？何法何求？故惟識言有深意趣。識言總顯一切有情各有八識六位心所所變相見分位差別及彼空理所顯真如，識自相故，八識相應故，心二所變故，色法三分位故，不相應行法四實性故。如是諸法皆不離識，總立識名。」嗟乎，人之迷覺之相，越果一至於此哉。

二者處定不成難。設相分不托質起，則非緣紫金山處緣此識應生，執實無本質塵識得生故。

如緣紫金山處，然今緣紫金山必在南京，其處決定，故知紫金山相分相必托紫金山質，本質以

處決定故，如緣紫金山處。

三者時定不成難。設相分不托質起，則非緣滿淨月時緣此識應起，執本質塵實無識得生故。

如緣滿淨月時，然今緣滿淨月必在十五夜，其時決定，故知滿淨月相必托滿淨月質起，以時

決定故，如緣滿淨月時。

按唯識二十論外人難外境無，開宗明義即標此二難。論主以如夢答之意，謂子所云云，如夢所見宛然如在，及知覺來了非實有此其觀察論端方興言論。此在因明曰：論出離，請立論者先應以三種觀察（一觀察得失者



二觀察時衆三觀察善巧及不善巧（觀察）其說自無有失而依他如夢取夢有像貌以喻日常之境于瑜伽至理亦深相契合顧上文難唯我論反用外人之說者則僅取其托質一分而言

蓋就前六識言唯識家亦許有本質塵非六識所能親緣與唯我論者之唯執有意識相分者迥不相同第此本質塵但有能義又爲八識之相分而依他緣生有而不實亦與夢中之像貌無殊耳然則唯我論者亦可以如夢答耶曰是不能二十論如夢之喻藉謂簡本質塵亦僅曰此本質塵幻有非實彼非不認此本質塵之有像貌也若唯我論之不認有本質塵并此像貌而無之則夢中亦有像貌爲喻適以自害一也佛家依他如夢之喻係認萬法依他緣生都無自性都非常住而得若唯我論雖謂一切皆係意識所造而此所造之法眞而非妄如用夢喻則彼所認爲眞者亦屬虛妄分別又適所以自破其說二也至夢中與覺時究有分別與否則就唯識家言能有二境之不同夢爲獨影境（不托質而緣如意識緣龜毛兔角或無本質塵而觀之若有實物皆是今心理學名之曰幻覺（Hallucination）唯識家又有有質獨影之名則雖有本質亦與之無關係者也）或帶質境（雖托質而緣而不得彼眞相如見樹謂鬼聞風聲謂雨聲是今心理學名之曰錯覺（Illusion）夢中有一帶質境如夢時聞雨聲作砲火聲等柏格孫心力（Mental Energy）一書論夢章言之頗詳可參看）覺時則多爲性境（托質而緣得被眞相如前緣紫金山與滿淨月今心理學名之曰常識按得步眞相與否云）三性不同而二十論以爲喻者則因凡喻皆取其少分清辨掌珍論所謂「隨其所應假說所立能立法同不可一切同喻上法皆難

令有如說女面端嚴如月不可難令一切月法皆面上有也。觀二十論外人第三難以同。一山處及同一時間有多有情皆共緣見徵知非實無外境。天親卽不以夢喻而以餓鬼同業異熟多身共集皆見濃河爲言。此果何爲而出此耶。亦曰夢中雖見人而實無他心而醒時則有他心耳。諸不知三境而惟執如夢之佛教徒幸參此意。

四者相分變異難。置水花瓶入室就臥中夜嚴寒翌晨起視水冰瓶裂春日播種移家他適歷夏至秋復返故地穀實粲然如謂相分不托質變則當夜間及夏秋時識不升起此瓶中水此地上禾悉歸烏有而吾心當晚間則造瓶中有水之相分至晨又造水冰瓶裂之相分於春日則造播種於地之相分至秋季又造穀食粲然之相分此實邏輯必至之結論而爲汝宗咋舌而不能答。若如我宗則相必托質六識之相雖不起八識之質仍變異逾時復緣相隨變異如是處處通達誰有知者而不信受。

如是理趣欲言不盡已足破邪且止於此。

新實在論者證明外境心意不緣時仍獨立存在其理由散見羅素之哲學問題及哲學中之科學方法帛來氏之近今哲學趨勢

及其與靈附脫等六人合著之新實在論 New Realism 上第四相分變異離卽彼等重要論證之一其意見於羅素之書及新實在論中者惟彼等不立八識終是體外有境而當心緣境時境卽爲心之內容別無疏相分其說亦不可通蓋皆破人

則是自立則非耳 已顯異門非理故我所說有情親所能了惟是自六識托自八識所變質而變於

相（意識或托或不托）理善安正。

諸外人聞是說已皆設難曰汝宗所明境無心有今謂見人聞雷必托本質卽謂所見所聞惟是識變然變必托質質固外境識外有境唯識何成若我宗我法實有如前人雷識託變相是親能了而此我法識外實有答曰唯識大乘雙破我法孰不聞知前說人雷方便施設但有功能初非實有而此功能又爲八識相分非餘今當廣明此中理趣恐汝外道固執我法隨言計執且先略破次申正義。

且破我者聖教說我不出五蘊蘊者積聚義何者謂五一者色蘊謂四大種堅濕煖動及所造色下見二者受蘊謂感覺（能領納境起苦樂捨不苦不樂名受略當英文之 sensation）三者想蘊謂知覺（能取

於境有相無相無量無少所有分齊名想略當英文之 perception）四者行蘊謂作意及行爲（思

造善惡無記不善不惡分位及餘心所等遷流名行範圍最廣其少分略當英文之 Volition）五者識蘊

謂八識俗所謂我悉由是五蘊和合而成幻有非常異生外道不能如實了知別執常我恒存不變

其印度佛法外道皆承認無常非我佛法破我不過將外道所執之常我證明我者總計所執不出三種一者卽蘊

世間異生皆爲此計詳見大論第六顯揚第十同笛卡兒以思爲我亦同此計。

二者離蘊。

數論勝 繫獸主逼出等皆同此計詳見唯識論述記卷三廣百論第二三卷及大論第六。



亞里斯多德之蘇格 *Psyche* 耶穌教之靈魂亦同此計。

三者與蘊非即非離。

犢子外道正量部等作此計，詳見俱舍第二十九并三十卷說，唯識論卷一亦敍破之。

初即蘊我理且不然。彼宗計我爲常而蘊非常，設蘊即我，我應非常，以即蘊故，猶如蘊性。

即如笛卡兒謂思即

是我思在故我在，是則深睡罔絕無思之時，即無有我矣，故不應理。

中離蘊我理亦不然。蘊外無我，彼宗計我離蘊，定非實我，蘊不攝故，

如虛空等。後俱非我理亦不然。彼宗執我許依蘊立非即離蘊，應非實我，許依蘊立非即離蘊，故如

瓶盆等。破我理趣諸論無窮，瑜伽唯識及廣百論智者應讀。

大論第六唯識述記卷三卷四廣百論釋卷二卷三破我之說皆極深通，然其文義奧衍，

初學頗難理會，則應取太炎別錄三「人無我論」一首讀之。此文大意翻自大論破外之處亦無謬誤，惟言及如來藏阿賴耶則大違大論唯識之旨耳。

已破我執，當破法執。聖教說法不出二種：一者有爲，二者無爲。諸有爲法皆待緣生，心法則待四緣，

如前已辨。色法則待二緣，除所緣緣及等無間緣。如穀種與日光水土等和合而生秧稻，此穀種望

秧稻爲因緣，日光水土等則爲增上緣。如是心法色法決不從自生，以自生者識種應不待根境等

而能生，穀種應不待日光水土等而能生，而今不然，故非自生。亦決不從他生，以他生者則應境不

因識種而生識，土水不因穀種而生秧，而今不然，故非他生。亦決非自他共生，以共生者有自生他

生二過，而自生他生上已破故，亦決非無因生。以無因生者則無穀種處應生穀，無麥種處應生麥，

謹按利那者時極短之謂

爲一臘縛，三十臘縛爲一牟，呼栗多，五牟呼栗多，爲一坦，六時合，成十一日，剎那。

六百四十八萬一剎那

刹那生滅亦名頓起頓滅。頓滅非常。頓起非斷。非斷非常。緣起正理。此

實唯識家至精之論爲西洋科學家所未曾道。西人言變之說異此見下。莊嚴十一以十五因總成立內。

外諸行是剎那復有九因成內法心十四相十四因成外法色十相。義豐文繁最擅勝場。心法念

念生滅異生共了。色法下談造色、當更別詳。茲錄其總者十義曰：第一、由起者、諸行相續流

名起。若無剎那剎那滅義而有諸行相續流名起者。不然。若汝言物有暫時住次時先者滅。

後者起名相續者，則無相續，由暫住時後起無故。第二從因者，凡物前滅後起，必藉因緣，若

離因緣則無體故。若汝言彼物初因能生後時多果者，不然，初因作業即便滅盡，豈得與後

諸果作因。若汝言初因起已更不起者。建立此因復何所用。若汝言起已朱滅後時方滅者。

彼至後時誰爲滅因。第三相違者。若汝復執是能起因復爲滅因者。不然。起滅相違。同共一

因無此理，故譬如光闇不並，冷熱不俱，此亦如是。是故起因非卽滅因。第四不住者，若汝言

諸行起已得有住者，爲行自住爲因。他住，若行自住何故不能恒住？若因他住，彼住無體，何所可因？二俱不爾。是故剎那剎那滅義得成。第五無體者，若汝執住因雖無，壞因未至，是故得住。壞因若至，後時卽滅，非如火變黑鐵者不然。壞因畢竟無有體故。火變鐵，譬我無此理，鐵與火合黑相似滅，赤相似起，能牽赤相似起是火功能，實非以火變於黑鐵。又如煎水至極少位，後水不生，亦非火合水方無體。第六隨轉者，若汝言若物剎那剎那新生者，云何於中作舊物解？應說由相似隨轉得作是知，譬如燈燄相似起，故起舊燈知，而實差別。前體無故。第七滅盡者，若汝言云何得知後物非前？應說由滅盡故。若住不滅，則後剎那與初剎那住無差別。由有差別，故知後物而非前物。第八變異者，若汝言物之初起非卽變異者，不然。內外法體後邊不可得故。由初起卽變漸至明了，譬如乳至酪位，酪相方現，而變體微細難可了知。由相似隨轉，謂是前物，以是故剎那剎那滅義得成。第九因者，若汝許心是剎那滅，彼心起因謂眼色等諸行，彼果剎那滅故。因亦剎那，由不可以常因起無常果故。第十果者，彼眼等諸行亦是心果，是故剎那滅義得成。由不可以無常因起常果故。如是一切有爲法，剎那生滅，理不傾動。前因滅位後果卽生，如秤兩頭低昂時等因滅非常果生，非斷非斷非常會契。中道異彼僻執，或斷或常。然有須注意者，此頓生滅有異遷動。大地山河卽此剎



那纔生。卽滅。前不待後。此不至彼。各住本位。自性湛寂。若海拉克來圖氏 Heracitus 之言。一切皆變。變有去來。科學家之言。動動有所至。柏格森之言。綿延變有遷流。擬我內法。毫釐千里。問因現有位。後果未生。因是誰。因果現有時。前因已滅。果是誰。果答此中。正理深妙。離言因果等言。皆假施設。觀現在法有引後用。假立當果對說。現因觀現在法有酬前相。假立曾因對說。現果問此因果理何故如是答。惟其如是。所以如是。如是法爾道理。更無可說。何謂法爾如下

辨當

諸法待緣生。故故自性本空。如幻而有。喻如衆緣合而眼識生。移時合眼。查不可得。合手作叉。手散叉無。以巾作兔。散巾無兔。此諸法生體本無常住。自性本空之理。爲而無爲。是用之性。卽用而顯體。體名眞如此。爲而無爲。法卽是諸法實性。無顛倒性。與有爲法不一不異。體唯一味。隨相分多。或說二種。謂生空無我理。法空無我理。或說三種。謂善不善無記眞如是。此三法眞實性故。如是增數。乃至窮盡一切法門。皆是眞如差別之相。而眞如體非一非多。分別言說所不能辨。

謹按眞如爲佛法上一大問題。唐以後此土言佛法者。因受賢首宗之流毒。奉起信論爲鴻寶。其言眞如指一不生不滅離言說相離名字相而能生萬法之體。於是與外道自性神梵僅有名相之差別。其實則未有異。下破法中當略及之。此不具述。茲所欲明者。舍一眞法界而

就二空所顯以爲言，則眞如乃萬法本然之理，與萬法不一不異而爲萬法之實性，無顛倒性。例如諸行無常，此無常諸行自性本空之理，卽眞如也。有漏皆苦，此苦自性本空之理，亦眞如也。我法皆空，此我法自性本空之理，亦眞如也。上言無爲或開爲二爲三增數，乃至窮盡，亦卽此意。眞本無有待俗始有，如以萬法之生滅而萬法自性本空之理存焉，因遮此理非妄倒，故說此理爲眞如。放眞如言遮而非表，非別有體。此自性本空之理，卽寓於萬法生滅之中，離生滅法更無此眞如，故曰不異。然此生滅法是無常而此無常之理爲常，故曰不一。又此諸法自性本空之理，卽諸法之實理，其空性空相亦卽諸法之實性實相，故曰眞如爲諸法之實性。無顛倒性，希臘哲學家海拉克來圖謂萬法皆無常者，惟有此萬法無常之理，余敢大膽聲言，若僅據此無常之理爲常一語，與佛家俗諦中所詮眞如曾無有異。惜海氏之言變有類流轉，其所詮常理離無常法外別有存在，相差遂爾懸絕。而佛家所說眞如範圍又不限於無常耳。若就勝義諦言，則此眞如亦空，以諸法空性空相空理本爾如是。眞如云云，本係安立也。曰然則正智緣如者何耶？曰正智緣如卽實證此萬法自性本空，泯絕言說，恰如其量而更不起增減之執。契經所謂「善男子，於所了知眞如義中，都無有相，亦無所得」，非除正智外別有眞如也。苦執離正智外別有眞如爲正智所行，卽是外道自

性清辨法師掌珍論第二卷云、「於勝義諦眞如亦空非別實有正智所行離言法性若言實眞如雖離言說而是實有卽外道我名相差別所以者何彼亦計我雖是實有而離分別以非語言所行處故分別覺慧所不緣故我相既爾而復說言緣眞如智能得解脫非緣我智此有何別並無言說有實性故惟執朋黨說如是言故我不能信受」是似我真如實有非有」基師料簡卷四亦云「諸外道說自在天太梵時方本際自然虛空我等是一是常能生諸法爾說眞如隨妄緣合起色心等與彼何殊又數論師三德性隨我思緣起造諸法所成大等相雖有異後轉變時還歸大等故說大等皆無滅壞今說眞如起色心等息妄歸眞還卽眞性然說性常色等生滅此乃所立劣數論宗故滅學徒不應依止」諸談佛法者愼無再以眞如爲口頭禪使諸外道知之笑其道之已廣被我內法也

如是有爲無爲或說爲依他起性圓成實性以有爲法皆依他生此有故彼有此生故彼生故無爲法徧一切一味圓滿成就實在不虛故或說爲世諦一名勝義諦一名勝諦以有爲法生無自性虛妄幻現惟世俗有勝義無故此僅就二諦言如就基師眞俗各四重言則此世俗亦勝義有無爲法是无分別最勝聖智所證境界故異生外道不能如是眞實了知有爲無爲於依他起性圓成實性橫興執着周遍計度名假安立自性差別乃至爲令隨起言說此所計執如空華等性相都無一切皆名徧計所執是卽我執法執是也



我如前破、今破法、執、略述四種。一者、執森然、外物、離心、獨立、能觸、吾感覺、或刺激、吾心、體是實有。

希臘哲學家多作如是計度、近世笛卡兒首疑外界之存在、而繼之者仍多信之、英之十八世紀之李得、Thomas Reid 1710-1796 其最著者、康德、以批評哲學、自命於此、點亦從不懷疑。純理批判敍論中有云、「外物存在問題、在吾心中向不成疑問。」蓋氏以知識之始、原於感覺、感覺之起、必有外物、刺擊而後、能而此外物、則離吾心而獨立存在也。

此說非理。汝所執外色爲有對耶、爲無對耶、若爲有對、爲和合耶、爲極微即原耶。若爲和合、定非實有、以是和合故、猶如瓶盆。若爲極微、則此極微爲有質礙、爲無質礙。若有質礙、此應是假、許質礙故、如瓶等物。若無質礙、應不能集成瓶等、以無礙故、如非色法。又汝所執極微爲有方分、爲無方分。若有方分、體應非實、有方分故、如蟻行等。若無方分、應不能共聚生粗果色、無方分故、如心心所。

印度極微論者、外道有勝論順世、小乘有舊薩婆多、新薩婆多等、西洋則希臘之魯克蒲氏、

euclippus 始爲此說、其弟子德謨克利圖氏繼而光大之、近代科學家之原子論、於數量方面

雖時有增加、而其學理則大抵不能出德氏之範圍。兩唯識論破極微論、返復辨析、最爲詳瞻、上所述者、特其初步、讀者可自求之也。若囿於淺薄之科學知識、不能信受此中學理、則可取柏格森之物質與記憶讀之、看原子實在論、尙有存立之餘地否。

餘無對色。定非實有。許色所攝。故一種類。故如有對色。或定非實色。以無對故。如心心所。二者執有上帝。體實。遍常。能生諸法。

如此類計。印土極多。若大自在天。太梵。時方。本際。自然。虛空。及我等。皆異名而同實。廣如大論中。敍破。中土則老子之自然。稍與彼同。亦述有記卷六說西洋則耶穌教神學之有神派 *Deism* 其最著也。

此執非理。凡能生他者。決定非常。故汝所執上帝。應非是常。是能生故。如地水等。又定非遍。以非常故。如瓶等物。又非真實。以不遍故。如盆等物。三者執有自性。體實。遍常。萬物悉由是轉變而出。

吠檀多派名之曰梵。數論名之曰自性。大乘起信論名之曰真如。西洋客觀唯心論者名曰客觀心（或曰 *The Absolute, the God, the Good, the infinite Substance, the ens realissimum, the Universal Will*。就中以海羯爾之客觀心 *Geist* 最爲近似）皆名異而實略同。所異者。即在吠檀多。派起信論者。以所轉變之萬法爲妄。而數論與客觀唯心論者。則以所轉變之萬法爲真耳。

此亦非理。汝所執自性爲是有爲。爲是無爲。若是無爲。必無作用。應不能轉變。以是無爲故。猶如虛

空。而今自性能轉變生起他法，故知必是有爲，非是無爲。故汝所執自性定非是常，以是有爲故，猶如瓶盆，非常則非遍，非遍則非真實，如前已破，如理應思。

四者，謂人世現象紛紜萬殊，而有絕對觀念，真實常住，待緣顯發，能爲定量表詮現象。

印度聲相論等作如是計，廣如大論第三敍破。西洋名曰唯實論 Realism，始自柏拉圖之觀念世界，近今新實在論推闡其說，主之最烈，彼等謂世界有二：一者感覺之世界，perceptual World，吾人感官之所接觸者是；二者概念之世界，Conceptual World，吾人理知之所探討者是。此概念世界，亦曰邏輯之事物，真實常住，無始無終。（此據羅素之哲學問題，原文爲 Subsisit，此字有二義，一者雖存在而非必爲人世所知，必經人探考而得明，例如甲等於乙，乙等於丙，故甲等於丙，此甲等於丙，初雖存在，經人之推闡而始明之者也；二者獨立永存，無始無終。）可以人之理知發現之。換言之，卽以理知爲緣，彼始顯了是也。此概念世界既已顯了，卽能爲定量詮表感覺世界，可用爲「控御與指導之原理」(Principles of Control and guidance) 較之感覺世界，尤爲真實，廣如施包亭之新理性主義 (Spaulding's The New Rationalism) 等書中說。

此亦非理。名言概念，起自含識分別計度，始能詮表，體非常住，諸常住者，必不能詮表。汝所執絕



對概念應非常住，許能詮表故，如所餘概念。

新實在論者認有非絕對概念之概念，故上所立量確定不移，恐有愚癡難以信受，試更引大

論破從緣顯了論之言，廣明其惑。

論文雖錄破因中有果，又其顯了之範，國廣被諸法然其理則一，讀者當活看。

其文曰「應當問彼、

汝何所欲爲無障礙而有障礙，爲有障礙緣耶？若無障礙緣者，無障礙緣而有障礙，不應道理。若有障礙者，屬果之因，何故不障？同是有故不應道理。譬如黑闇障甕中水，亦能障甕。若言障礙亦障因者，亦應顯因俱被障，故而言但顯因中先有果性，不顯因者，不應道理。復應問彼，爲有性是障礙爲果性耶？若有性是障礙者，是卽有性常不顯了，不應道理。因亦是有，何不爲障？若言果性是障礙者，是則一法亦因果。如芽是種子，果是莖等，因是卽一法亦顯不顯，不應道理。又今問汝，隨汝意答，本法與顯爲異不異？若不異者，法應常顯，顯已復顯，不應道理。若言異者，彼顯爲無因耶？爲有因耶？若言無因，無因而顯，不應道理。若有因者，果性可顯，非是因性，以不顯因能顯於果，不應道理。」按西洋哲學家影響後世最大而最爲後人崇拜者，曰柏拉圖、曰亞里斯多德、曰康德。三人之學說雖各不同，然其於紛紜之現象，求得不易之概念，以爲表詮事物，研究學術之張本。西方哲學家殆無一不認爲彼等不朽之盛業。今世科學以歐洲爲盛，所謂科學仍不外乎原則、公例之學。如是概念原理云云，實爲西

方、文、明、根、本、之、所、在、而、與、吾、佛、法、之、精、神、適、相、反、由、佛、法、言、諸、行、行者羅流不息之義、諸行即一切有爲法、無、常、凡、  
 有、爲、法、皆、待、緣、生、生、已、卽、滅、卽、此、諸、行、無、常、自、性、本、空、爲、諸、法、之、本、來、面、目、是、曰、眞、如、。至、於、  
 各、種、概、念、若、時、間、若、空、間、若、數、目、等、皆、屬、不、相、應、行、法、爲、心、心、所、色、法、之、分、位、起、於、含、識、之、  
 周、遍、計、度、而、無、自、性、之、可、言、學、佛、宗、旨、卽、在、實、證、諸、法、之、自、性、本、空、而、不、起、執、則、能、緣、爲、正、  
 智、所、緣、爲、眞、如、是、曰、正、智、緣、如、亦、曰、徬、寂、爲、樂、西、洋、之、哲、學、家、科、學、家、亦、多、見、有、爲、法、之、無、  
 常、然、不、悟、其、自、性、本、空、而、此、無、常、卽、其、本、來、面、目、也、遂、別、施、設、不、相、應、行、法、以、圖、控、御、此、變、  
 幻、之、現、象、。於、是、以、概、念、世、界、有、客、觀、存、在、者、有、之、矣、以、概、念、世、界、爲、眞、實、而、感、覺、世、界、爲、虛、  
 幻、者、有、之、矣、夫、聚、十、百、千、人、長、短、大、小、智、愚、賢、不、肖、至、不、齊、也、於、此、不、同、之、個、體、抽、出、其、共、  
 同、之、點、名、之、曰、人、成、爲、人、之、概、念、此、概、念、起、於、含、識、之、分、別、而、後、於、人、而、有、其、理、決、定、則、彼、  
 等、謂、概、念、有、形、上、之、存、在、眞、實、不、虛、必、不、足、信、乃、者、西、人、執、此、爲、眞、流、而、不、返、以、其、爲、周、遍、  
 計、度、而、此、計、度、又、隨、人、隨、時、而、殊、也、因、之、一、時、代、有、一、時、代、之、科、學、哲、學、一、人、有、一、人、之、學、  
 說、理、論、新、陳、代、謝、月、異、而、歲、不、同、淺、見、者、不、明、其、所、以、則、美、其、名、曰、進、化、容、詎、知、無、常、卽、諸、  
 法、之、本、眞、概、念、原、理、皆、徧、計、所、執、乎、故、知、諸、法、自、性、本、空、而、求、實、證、此、空、性、者、佛、法、也、不、了、  
 諸、法、之、本、來、無、常、而、別、執、一、不、相、應、行、法、以、圖、控、御、之、者、西、洋、之、哲、學、家、科、學、家、也、哲、學、科、

學各種理論之有無價值固不難以諸法之自性是否本空一語而斷之也。

又按上文所破我法二執皆待邪教及邪分別然後方起。曰分別我法執惟在第六意識中有別有俱生我法執無始時來虛妄熏習內因力故恆與身俱不待邪教及邪分別任運而轉此復二種一常相續在第七識二有間斷在第六識。本文以限於篇幅不及七識茲以論二執之便試略述之。七識共有三位一補特伽羅譯云我見相應位一切有漏皆是此位緣阿賴耶識起補特伽羅我見即常相續之俱生我執二法我見相應位凡法空智果不現前時皆是此位即常相續之俱生法執三平等性智相應位法空智現在前時即是此位常相續之我法執表面視之似難徵信苟加諦察亦至易驗。今且就我執言之常人以為不遇我對則我執不起不知念念不已即似無念念執我即似無我七識恆審思量念念相續俱是我執即如出話撰文貫串成體足以自達亦由我執相續乃至行住坐臥未嘗起想念我而終不疑是誰行誰住誰坐誰臥此即七識之用也我執有然法執亦爾問思量我法安知非即第六識之用答六識之思量審而不恆有間斷我法執可爾此無間斷之我法執必在七識以七識之思量亦審亦恆故。

如是略破我法竟外人問曰前說見人聞雷必托人雷今謂我法非實悉是妄執前後兩歧一至於



斯。究。此。人。雷。意。指。何。等。答。我。說。人。雷。種。子。現。行。但。是。能。義。之即異種子異。汝。外。道。所。執。我。法。待。緣。生。起。依。他。而。有。異。汝。外。道。體。是。本。然。剎。那。生。滅。遷。流。不。息。異。汝。外。道。體。是。常。住。如。幻。而。有。自。性。本。空。異。汝。外。道。體。是。實。有。又。此。種。子。現。行。皆。賴。耶。持。爲。彼。相。分。異。汝。外。道。心。外。自。存。如。斯。理。趣。經。論。並。詳。苟。欲。理。董。當。明。二。義。一。者。種。子。義。二。者。賴。耶。持。種。義。

唯。識。家。言。一。切。惟。有。識。識。即。種。子。之。現。行。種。子。者。何。謂。八。識。中。親。生。自。果。功。能。差。別。釋。以。今。語。曰。攝。藏。於。八。識。而。能。親。生。自。果。之。各。種。潛。在。功。能。或。單。名。之。曰。能。能。之。爲。物。厥。體。無。量。而。皆。交。遍。互。不。相。礙。語。其。種。類。則。八。識。及。心。所。各。各。自。有。其。種。子。此心所指有自體者。如觸受等。而。每。心。心。所。又。隨。應。分。見。分。種。及。相。分。種。此。見。相。種。又。皆。各。各。無。量。每。一。有。情。具。是。無。量。種。子。而。皆。攝。藏。於。賴。耶。試。以。表。明。凡屬有情皆有如是

見分種——識種（指阿賴耶識之見分種）

(一) 賴耶一切種

相分種

相分即種  
持業爲名  
(餘七識及  
心所種)

見分種——識種

相分種——色種

(有時  
舉識種  
亦攝此  
色種)

相分之種  
依土爲名

四大及造色種——色種

八識相分

每心心所皆然。惟種未現  
行則爲八識相分。種已現  
行爲心心所。其習氣及現  
所熏種雖仍爲八識相分。  
而已現行之心心所則非  
八識相分。  
此色種之現行、現行後  
仍爲八識之相分、而爲  
前六識之本質塵、六識  
之相分種托之而變影  
像、其見分種同時夾帶  
而起而緣此相、前說見  
人聞雷之理如是。

八識見分種

識種

前七見分種

心所見分種

(二) 賴耶持種

色種

八識相分種

(相分之種、依士爲名、卽四大及造色種。若相分卽種、取持業釋、則七識及心所之相見分種、亦爲八

識相分、參上表)

前七相分種

心所相分種

謹按右表、蓋據相見別種說立也。西方大師於相見同種或別種、頗多異論、約以計之、蓋有五說。一者謂見相及質本質。三法皆同種。生此說於前六見相外不認有疏相分、其困難與上述唯我論同、可不談。二者謂見相質三法二種。生見別種、相與質同種。此說略同近今之新實在論、認心緣境時、相分外無別本質、其說亦屢見前破。三者謂各識之見相兩法同種。生此說亦大乖法相、姑就八識言之、困難疊出。八識之相分有種子器界根身、如與見分同種、



則此種子當自爲覺性一也。器界根身皆大造變現大造亦有覺性二也。在一剎那間見分祇有一種現行而相分可有無量種如二同種則種子器界根身皆一種生三也。八識有親所緣緣以見托相而成立如屬同種則無親所緣緣四也。四者謂各識相見無論何時皆屬別種。圓測即主此見了義燈學記卷一引如是則獨頭意識緣龜毛兔角相亦別種亦能熏種卽有假法種生失及假法能熏失亦不可通五者謂見相二分隨其所應種或同異（後三說皆主本質塵另有種）如緣龜毛兔角等則相與見同種緣根身器界托質而變則相與見別種此說折衷頗當無前三家過失爲契基二師所宗本文立論根據亦全在此。契師並有頌以顯此中差別云「性境不隨心獨影唯從見帶質通情本性種等隨應」釋此頌文如樞要了義燈茲僅取其與本文有關係者簡明言之則性境相見別種獨影境相見同種帶質境相見或別種或同種問獨影惟從見云何尙有相答此相爲見分之徧計所執相問相別有種何名識變答不離識故由識變時相方生故故名識變問相爲內境見爲內心二別有種何名唯識答此相見分俱依識有離識自體本二末法必無捨末歸本故名唯識問相境見心平等平等云何言識唯而不言唯境答識唯內有境亦通外唯內則純通外恐濫捨濫留純故言唯識設不慮濫唯境亦得。又唯識論云「又諸愚夫迷執於境起煩惱業生死沈淪不解觀心離求離寂寂彼故說唯識旨令自觀心解脫生死非謂內境如外都無。」凡此

問答料簡具如唯識論述記及義林章記中廣辨。頃者余友景君幼南撰相見別種辨持安

慧同種之說

見學衡十八期

於別種頗多質難。同種說之困難上已略示。非將法相唯識之書盡行

推翻。固不足解答上說。然即推翻亦豈能即無困難。余既主別種。自宜有所解答。以非專論

不能詳談。惟略明二點。一則安慧亦主別種也。護法之主別種。雖見述記論不明言。而安慧

之主別種。則唯識論適有明文。論卷四論俱有依。難陀謂眼等五根即五識種。次安慧駁云

「彼說理教相違。若五色根即五識種。十八界種應成雜亂。然十八界各別有種。諸聖教中

處處說故。又五識種各有能生相見分。異爲執何等名眼等根。若見分種應識蘊攝。若相分

種應外處攝。便違聖教眼等五根皆是色蘊內處所攝」云云。一則曰十八界各別有種。再

則曰見分種相分種。謂非氏主別種之明證。耶氏尙雜糅集論專明三科大造根識言之特

詳。取證別種。蓋不煩言。景君以安慧謂相見爲徧計所執。相尙無有種。何安立。因謂氏主同

種不知安慧謂相見爲徧計所執。係順解頌文。「由假說我法有種種相轉」。其意正指我

法二執在氏固非。非主有二分。且非不主二分爲別種也。景君之說之能否成立。固不在安

慧之主同種別種。第彼既以「爲古師辨誣」。自命又處處推崇其說。故一辨之。且以見欲

求理教之無違。必非主別種。不可而主別種者。亦不僅今學也。

原文謂別種之說非護法所致。誤師本意。由基師傳述過甚所致。語

更失險。蓋護法別種之說。雖見述記。然焚師譯論。隱譯講解。述記亦不過纂記所聞。觀基師自云「凡斯集敘。即受指塵。」則當日作書時。焚師固已而命之矣。又性猶不隨心。一頌基師解。相見別種。亦出三藏手筆。即謂北由基師解誤。然義林唯識章固明謂內識有境有心。二則別種之言。義用差別也。種子捨派留純。始名唯識。而此則焚師之講演錄。由基師筆述者也。

謂各種功能。以其有生起諸法之功能。說名種子。別種之言。亦曰明其義用之差別。初無他意。相見之。是否別種。即問相見之義用。有無差別。而可決根身器界爲八識之相分。非是能緣。別有義用差別之見分。固不待言。即就前六識言。相見能緣所緣。義用各別。唯識論亦早已建立。初成相分。義述記共有三量。一云「如緣青時。若心所上無所緣相貌。應不能緣。當正起時。自心所緣之境。許無所緣相故。如餘所不緣境。或如餘人境。」二云「我餘時。緣聲等心。亦應緣今色。許無所緣相故。如今緣自青等之心。」三云「除所緣色外。諸餘法。亦應爲此緣色心緣。無所緣相故。如現自所緣色。」如是三量。已足反證相分定有次成見分。義述記有二量。一云「若心心所無能緣相應。不能緣。無能緣相故。如虛空等。」二云「汝虛空等。應是能緣。無能緣相故。如心心所。」如是反覆爲量。亦足反證見分定有。既似能緣相爲見。似所緣相爲相。相見義用各別。謂爲別種。理即無礙。以別種言。亦不過明義用各別。故八識心心所。其種各殊也。況種子必引自果。唯識論云「謂於別別色心等果。各各引生方成種子。此遮外道執唯一因生一切果。」如大自在爲因。或遮餘部執色心等互爲因緣。



薩婆多等以善色望四蘊為四四望色蘊亦得為四

相為色法見為心法既色心異種自各別別種之說在唯識論固非無據者乎若謂相見別種一非覺性一為覺性即同心物二元不知種子云云非如世俗執有定實依他緣生本如幻有豈如彼二元論者執實有心物契師真唯識量宗云真固極成色定不離眼識所謂色相分是也所謂識見分是也故知唯識之義惟以相不離見為立足點而此相見必主別種方不類外道之唯一因生一切果或餘部之執色心等互為因緣主同種者幸詳此意

茲先明種子次明賴耶持種種指功能前已屢說欲明種之有無即問法界中有無如是親生自果之潛在功能四緣具而識生知有識種前七及心所相見分種交遍法界如首處辨今談色種八識相分種則有堅

濕堅濕煖濕煖輕濕輕及色聲香味觸等前者曰大種俗名地水火風非指實物但指堅等四能由此四者其性大故為種生故名曰大種以今繁釋之當曰因體之堅

性液種之流濕性熱種之溫熱性氣種之輕動性後者曰造色種共分十一除上色等五外尚有五根及法處所攝色以異生蘊可故不言造色種依止大種即於大

種處所有餘造色生由是因故說四大種造所造色所造即名實則所有色各從自種子所生大

四名種子以大種為增上緣而現行耳

按大論對法皆言生等五因以辨大造茲錄之大論卷三云「問一切法生皆從自種而起云

何說諸大種能生所造色耶云何造色依彼彼所建立彼所任持彼所長養耶答由一切內

外大種及所造色種子皆悉依附內相續心乃至諸大種子未生諸大以來造色種子終不能生造色。要由彼生。造色方從自種子生。是故說彼能生造色。要由彼生爲前導故。由此道理。說諸大種爲彼生因。云何造色依於彼耶。由造色生已。不離大種處而轉故。云何彼所建立。由大種損益。彼同安危故。云何彼所任持。由隨大種等量不壞故。云何彼所長養。由因飲食睡眠修習梵行三摩地等。依彼造色倍復增廣。故說大種爲彼養因。」對法卷一云。「所造者。謂以四大種爲生依立持養因義。即依五因說名爲造。生因者。即是起因。謂離大種色不起故。依因者。即是轉因。謂捨大種諸所造色無有功能據別處故。立因者。即隨轉因。由大變異能依造色隨變異故。持因者。即是住因。謂由大種諸所造色相持相續生持令不絕故。養因者。即是長因。謂由大種養彼造色令增長故。」

擊石風吹而現聲。諸有爲法不從他生。上已極成。故石與風必不能生聲。聲仍有其自種。聲種不能自現。待地大<sub>石之堅</sub>。風大<sub>動風之輕</sub>。而後現。燃油鑽木而現火。油與木亦不能生火。火仍有其自種<sub>造色</sub>。火種不能自現。依水大<sub>濕油之流</sub>。火大<sub>火之熱</sub>。及地大<sub>堅木與續之</sub>。而後現。色聲有然。香等亦爾。如是諸大種與所造色俱時而有互不相離。如一味團更相涉入。徧一切處。造色爲六識疏所緣緣。大種唯觸覺一分得比知是有。<sub>眼識緣托之地水火風悉保造色之色</sub>。大造種雖皆交遍其現行。則或相違害。然彼乾木即

便生火、火大現而地大隱、火之色種現而木之色種隱。白鐵鉛錫融消卽流水大火大現而地大隱。然卽乾木處生火、故知火大與火之色種本爾交遍於地大及木之色種。卽白鐵鉛錫而流動、故知水大火大亦本爾交遍於地大。以此現、則違彼乃一生而一隱。然在一聚中、亦有二大種可得者、如雪有地水二大熱末尼有火地二大、或有三大種可得者、如濕熱樹唯缺風大、樹搖濕唯缺火大、甚或有四大俱者、如內色聚。至造色則色等五塵同處可得、如橘柚等、所在皆是、以是略說色種交遍與識種同。

謹按大造之說爲佛家所獨有、與四元五行等固絕對不同、與今日科學家質力交推之論亦豁徑各別。蓋大種造色各自有種、造色之起以自種爲親、因緣以大種爲增上緣。如然木生火、普通皆以火爲能燒、木爲所燒、實則火永不能燒木、以非煖性故。猶如水風則火之現行固仍有其自種爲親、因緣而木於火則僅爲增上緣。又此大造皆剎那生滅體、無常住。如現見水或時滋長、或時乾涸、知水有剎那。若無剎那、水有何因、而能復有何因而潤。風性輕動、且時增盛減息、知風有剎那。若無剎那、則應無動、時、亦無增盛減息。地與色香味觸、或因人功而變、或因火水風而變、或因時節而變、知地與色等有剎那。若無剎那、變不火因薪起、薪增火盛、薪已火亦不住、知火有剎那。聲之初起、厥聲洪大、入後漸微、小聲可得、知聲有剎那。明是二義、可知器界根身皆色種。大種造之。



現行。但有其能義。而此能又剎那生滅遷流不息。而科學家之謬誤。亦有可得而談者。物質不滅之說。固定於法之拉服西 Antoine Laurent Lavoisier (1743—1794) 至今爲物理

學之定律。謂如以火然薪。轉變爲氣。其薪之量等於其氣之量。如與空氣中之氣。和合則量即加增。故薪雖盡

而其質不滅。此其蔽。卽在執有物質。質既實有。又復不滅。故可由此質變而爲他質。由唯識家言之。則質本無。有唯爲能之現行。而此能又剎那生滅。祇有現行與否之區別。絕非常住一也。此能望彼能。祇爲增上。惟有自種。乃得爲親。因絕無所謂。由此質變爲他質。(氣體增加云。亦自有其種子。以燃薪之增上而使之現行而已) 二也。然唯識家所詮之種子。亦言長時一類相續。至究竟位。得毋與馬耶 Julius Robertvon Mayer (1814—1878) 能力不滅之理類乎。曰是亦不然。馬耶言力之不滅。乃言「力之轉變」 transformation of energy。例如然煤動機。由煤力轉變而爲機力。故煤力雖失而仍不變。此仍仍不自種。親因他爲增上之理。而唯識家之種子。唯是自種等流。一類相續。剎那剎那果生。因滅又祇有現否之差。絕無所謂。由此能轉爲彼能也。大造之義。大論對法雖有詮釋。語焉不詳。基師法苑義林緣爲一章。義亦未罄。千餘年來。此學沉淪。輒近習科學者。又多滯形拘名。一聞四大卽斥迷謬。遂使妙旨宏義。湮沒不彰。茲詮唯釋。略啓其緒。智者詳焉。按四大非是。四元最近原子量固無所用。其稍會亦無所用。其質難因體

諸緣於體氣體精近與矣然本與彼不類。雖彼能就無而旨領未指實也。至達色蓋無色聲心者則以緣之所緣爲深。如眼識之所緣爲色耳識之所緣爲聲是也。

如是識種色種各有二類。一者本有謂無始來異熟識中法爾而有生蘊處界功能差別。二者始起謂無始來數數現行熏習而有異門廣辨如成唯識茲不贅述。惟明三義。一者剎那生滅謂體纔生無間必滅有勝功力方成種子。此遮常法常無轉變不可說有能生用故。二者待緣生起謂此要待自衆緣合功能殊勝方成種子。此遮外道執自然因不待衆緣恆頓生果或遮餘部緣恆非無。多三

世有執緣非一切時有即恆非無。

顯所待緣非恆有性故種子果非恆頓生。

按緣生生滅義如前屢辨。三藏十二部所說何事曰緣生。事法性。事法性卽衆緣生法自性本空之理。體不離用。依緣生法而體顯現。則談佛法專明緣生亦無不可。本無今有名之曰生。諸法唯依託衆緣而生。故剎那生滅無作者無作用無實自性。明此者爲內法。背此者爲外道。佛法之破外道亦破其執諸法爲常爲有作者有作用有實自性而已。以諸法之自性本空因而直下明空。此空言遮而非表。不但空有亦且空空。曰因緣所生法。我說卽是空。是爲空宗。以諸法之自性本空而緣生非無。曰徧計畢竟無依他如幻有是爲有宗。明空則特詳徧計破而不立。談有則卽用顯體。須說依他廣宇悠宙萬有不齊明其依他唯是識變識之現行仍待種子。種子者解釋緣生之根本談唯識宗第一殊勝義也。然種子雖爲諸法

緣而此種子、還、自、待、緣。異彼外道無緣生果。雖有始起、法爾依他、語其自性、仍屬空無。又此種子有能生用、所生現行皆剎那生滅、微知種子亦頓生滅、自類等流、非斷非常。如是徹頭徹尾、無一法而非緣生、無一法而非生滅緣生。義立法性、義成有俗、有真有真、有真有俗、俗是真家。俗真是俗家。眞佛法甚玄、不在斯與。

三者種現生。熏入識所熏。前七能熏。能熏所熏各有四義、勘成唯識。茲所欲明者、即第七末那熏入識、此能見分、種、前五識唯熏八識、相分、種、意識則通熏八識、相見分、種。此能熏識從種而生。曰種生現。能熏識等從種生時。即能爲因復熏種子。曰現熏種。如是三法展轉生熏。如炷生酸、酸生焦、炷亦如束蘆、更互相依、因果俱時、理不傾動。三法因果俱時、其現熏種指正熏種言、非以成得名。若已成種、則屬第二剎那、後因

後果又俱時有矣。

謹按此熏習義又唯識家極精之談、而足解釋心理學上無數難題。熏者發也、由致也。習者生也、近也。近指與能熏俱時、相近非前後念。數也。熏習者、即發致果於八識內、令種子生、近、令、生、長、之、謂、試、以

例明之、如前云余張目而陡然了別筆硯等影像、此了別影像爲眼識種之現行（即種生現）然屬文至此、又能憶及前所舉例、此果何爲而然耶。曰此即現行熏種之故。蓋當眼識之起也、此了別影像從識種現行時、同時此現行又熏種子（即現熏種）。第二剎那即熏成種。今茲之記憶、不過作意及念等心所使、前所熏成之種子現行而已。此所熏成種子今



時、現、行、同、時、又、熏、種、子、使、舊、種、愈、益、滋、長、於、是、後、時、現、行、較、前、又、易、然、從、前、經、歷、之、事、種即舊  
行現每有不能記憶者、此又何耶、曰、此、則、因、所、熏、之、種、子、猶、弱、未、能、現、行、必、數、經、熏、習、由、弱、而、  
 强、乃、能、如、響、斯、應、士、之、讀、書、也、誦、久、則、憶、之、愈、易、人、之、涉、世、也、歷、久、則、經、驗、愈、富、類、由、是、耳、  
 記憶經驗爲心理學上一大問題、西洋學者至今尙未有確論、得熏習之說而存之、乃可釋

疑網於重重

已說三義略詮種子

大論種子七義、唯識論六義及熏習義、讀者自詳。

然此種子必有所寄託方能持不散失待緣現行如上

誦習記憶爲熏種之現行斯固然矣、而此所熏之種必寓藏於一處、後此始可予取予求、此藏種之  
 功能、心理學家名之曰神經結、或曰神經系、然種子交遍法界、首已建立局於根身之神經系、烏能  
 攝藏根身以外之功能、或謂種既交遍法界、法界卽其寓託之所在、奚事攝藏種子之功能爲、誠如  
 其言、則種子皆在根身之外、無有封畛、甲所熏種應托乙之根而現行、乙所熏種又可托丙之根而  
 現行、然今甲所誦書熏惟甲能自憶根而現行之意而乙不能憶其能憶者必乙所誦書惟乙能自憶  
 而丙不能憶藉能憶者必丙自誦故知甲乙丙各各所熏之種雖皆交遍法界、仍各有攝藏其自種之功、能  
 此種功能唯識家名之阿賴耶識、即第八識翻義爲藏、以其能攝藏一切種子故、此阿賴耶共有三  
 相、有攝受一切熏習及攝持一切種子參前表之功能、是曰自相、種子藏諸其中、遇緣引生一切

之成就。是曰果相。執持諸法種子令永不失。是曰因相。自相爲其自體之相。果相因相則對前七識及器界根身等而言。以能爲七識等之果及因而得名。喻如水龍有藏水之功能。曰自相。水藏其中。撼之外現而生果。曰果相。持水而不失。曰因相。又如銀行有蓄銀之功能。曰自相。儲銀其中。隨時可以支取。曰果相。蓄銀而不失。曰因相。或謂持種不失。安知非卽意識之功能。曰意識。有時而斷。而種子仍不放失。故知必非意識。例如常人中夜深睡病者受藥悶絕。其時意識已不現行。苟種子爲意識所持。則種子必將散失。然清醒復蘇。仍能憶記前事。歷歷不爽。以是證知意識之外猶有雖當悶絕而仍持種不斷之功能。此卽阿賴耶識。蓋此識固無始時來一類相續常無間斷性堅持種令不失也。或謂一切種子善不善殊。染不染分。薰猶不同器。光闇不並容。如何八識並持而無礙。答此識唯是無覆無記性。故覆謂染法。此識非染。故名無覆。記謂善惡。此非善惡。故名無記。惟然故七識熏種善不善殊。此識皆能受熏。法爾種子染不染違。此識俱作所依。而當種子一爲八持卽變無記爲識相分。非善非惡。然當種子發而爲現善惡染污各從其類。隨其因力三性決定。攝論卷三。如來藏具雖復未有異雜非一品類可得。入染器後。爾時衣上便有異雜非一品類染色。較絡文像顯現。阿賴耶識亦復如是。異雜能熏之所熏。習於熏習時雖復未有異雜可得。果生染器現前已後。便有異雜無量品類諸法顯現。

謹按唯識宗立義最精之處在第八識。有此而萬法唯識義立。有此而流轉還滅理成。然八段十義述說固屬非易而尤難在於建立大論八證。顯揚對唯識論五教十理證斯識有理趣

誠屬無邊。第當日立言，多對小宗，今茲敵異，語非極成。上來僅談持種，聊以粗淺免爭而已。夫種既有持，一類相續，命根雖斷，種仍不失。牝牡構精，賴耶依託。

大論第一「爾時父母貪愛厚施，最被決定各出一滴濃厚」

備註：二滴和合住母胎中，合爲一段，猶如熟乳凝結之時，當於此處一切種子與熟所攝執受所依阿賴耶識和合依託。

衆緣具足，種又現行，染污善惡隨其

因力各從其類，毫末不爽。由是證知三途六道生死流轉。

此爲總報

貧富貴賤聰鈍修短。

此爲別報

悉

由自業招感，非關他人家庭社會，但作增上生果。親因無非自種，此則業報輪迴之至理。以種性不滅爲根據，毫無神祕之可言，絕非迷信之所行也。或謂世每有積善而得殃，兇邪而致慶，業報之說未可徵信，不知此皆現業未熟而前報已應，行善得殃，運鍾在昔，今之積德利在方將，兇邪獲慶，酬於往昔，今之肆惡衰在未來，經云要知前世因，今生受者是，要知來世果，今生作者是。此理平凡，了無足怪。衆生畏果，菩薩畏因。凡諸異生，一味此言。

已建立種子義，賴耶持種義，此阿賴耶識因緣力故，所持色種內變、根身外變、器界卽以自所變爲自所緣。

分規相

見分仗之而托起，餘識等種本皆爲此識相分，惟遇衆緣現行時，其習氣及現所熏種

雖仍爲相分而恆相續（喻如暴流風等擊起諸波浪而流不斷）而已。現行之識則不復爲彼所緣。眼等六識反以八識相分（此相分限於根身及器界）爲疏所緣，緣其自種仗之而變現相見。

（疏所緣緣五識定有，六識有無不定，七識則惟緣八識見分）前說見人聞雷，此人雷之本質塵。



卽本識色種變現之相分而爲眼耳等識之疏所所緣如是六識親所緣者惟是自識所變相分所托本質雖在六識之外非六識所能親取然爲八識相分仍在識內非屬識外見影質三皆由識變故名一切唯識

謹按西洋哲學每分二部分一者人生二者宇宙諸家雖有言人生觀與宇宙觀關係之密如

市丁謂人生觀與宇宙觀之不能分與人之不能離世界同 A History of Modern Philosophy Vol. I P. 78.

然從未有合此二而爲一者惟我內法祇有人

生問題無有宇宙問題蓋有情各有八識各一字宙宇宙所有惟是識變宇宙分內事惟是識分內事宇宙卽人生一而非二也西洋古天文學爲正宗以宇宙爲有限人民局處其中心境至狹自哥白尼創日中說卜魯諸繼之而主世界無限近代之新宇宙觀於此植其基精神較前稍開放矣然返視我宗宇宙卽人生者其心量之寬廣又何如耶近人論印度哲學竊西洋哲學之科判分述本體論世間論於世間論又分論宇宙人生妄矣

問根身器界皆八識變有情何以不知有情又何以變此又既由識變何以紫金山必在南京而泰山則在山東阿爾卑斯山必在歐陸而陸機山則在美洲推而至於地球距日球九千三百萬哩而土星則距八億六千六百萬哩天文家所已發現及未發見之星球當知悉係八識所變而爲八識相分非俗答唯識家言根身器界皆八識變以根身器界悉唯是種有能無質而此能又攝持於賴耶爲根據欲問其是否識變卽問其是否



有能、無質、而此能、又攝藏、賴耶、而可決、而此則、上已建立、矣。至謂爲其所變而不可知、則因此識、見分、極微、細故、外器、世間、極廣大、故難可了知。然在大地以上菩薩轉識成智、即能親證。特異生無此經驗、僅可以比量言耳。若問有情何以變此、則一言有情、即含變此之前提、更無何以可言。蓋種子變現爲緣生法、衆緣備具、法斯生起。若問何以無別何以譬如四緣足而眼識現、惟其如是、所以如是。法爾道理、不可致詰。至於山河處所、其理亦然。譬今含識唇在鼻下、眼據鼻上、若問眼何以不在鼻下、唇何以不在鼻上、此非理問、更不可答。然縱吾人今日之面皆眼、在鼻下、唇在鼻上、仍可反唇相詰。凡此皆法爾如是、不宜再興問難。

謹按法爾如是、卽莊生惡乎然、然乎然、惡乎不然、不然乎不然之說。昔人鮮明其義、太炎先生齊物論釋始詳此意、都分三層。一謂說其義界、言捨本字更不能解本字。二謂責其因緣、言本無真因可得。三謂尋其實質、言本無實質可求。先生好言唯識、如別錄卷三、葑漢微言及本論、凡有涉及真如、阿賴耶及種子者、無一非外道思想、其餘名相亦多有誤。獨此一段頗見卓識。近人粗習西洋科學、以求「爲什麼」爲口頭禪、實則西洋古代之科學、誠趨重於解釋。Explanation 至近世則已由解釋而趨重敘述。Description 不重在推求、何以如此、而貴在能敘述、其如此、如此矣。世界神教之第一謬誤、卽在推求宇宙人生之因而不得、遂

別執一上帝以爲諸法之生因而在佛教則言緣生絕無此種思想。佛教與其他宗教根本不同者在是。眞妄之判亦在。是不佞於中國人之佛教耶教觀中二教優劣章所當詳論者也。

間種所變者有能無質。色聲香味亦無繁多分別。（據雜集論述記卷四。唯識家所承認本質五塵及前五識所變相實有之差別。指各別有種言）色有青黃赤白等四。聲有可意不可意俱相違因不受大種之少分及因受大種因俱大種等六。香有好惡平等變異等四。味有苦酢甘辛鹹淡等六。觸有堅濕煖動等四。前四與今科學家異者。尙有待實驗以定從違。以何因緣現今有情五識緣時皆信有質。且色聲等復有多種差別。如色則有長短方圓粗細高下若正不正光影明闇雲煙塵霧迴色表色空一顯色等。聲則有世所共成所引徧計所執聖言所攝非聖言所攝及可意不可意俱相違等。香則有俱生和合等。味則有可意不可意俱相違和合變異等。觸則有滑澁輕重輭緩急冷饑渴飽力劣悶癢粘病老死疲息勇等。答內識所變本屬虛妄。色聲香味亦無是等分別。而今含識徧覺是實。徧有分別。皆由無始以來數習諸見隨所習見隨所遇緣隨自種子成熟差別變似種種法相而生。此中理趣頗難言宣。故諸經論鮮有詳說。姑就所見粗淺開示。例如名句書契。凡今學人皆目爲實有詮表。著書立言。可遺之遠方。傳之來者。而人之讀其書者。亦似含有種種義蘊。然今細加審

思所謂名、句、文、身。

（名當英文之 Word（譯云字）句當英文之 Sentence（譯云句）文當英文之 Paragraph（譯云字母）凡有二名以上連在一處則曰名、句、身、文、身、類此可知。）

純依語聲分

位差別而假建立。初非實有。例如英音「辯奧特」(God 譯云上帝)但言辯或奧或特皆未有所

目。說爲文分位。若三連合。則能詮上帝。說爲名分位。然未有句位。更加「伊是霍來各斯脫」(is hold

ghost 譯云是聖鬼)名曰上帝即聖鬼。說爲句位。如是名句與文離聲皆無別體。又此名句並文

所成。文又攬於衆分爲體。(如霍來之霍有黑奧二分。來有兒哀二分等)文一分多利那成。必

前念滅。後念方生。生有滅。無其理決定。無之與有。必不能合。故前後刹那無和合義。又前後二時有

亦不合。以時分異。故猶如去來。若是合義。既無何有。文分尙無。文分文體。豈成文體。既無名句。焉有

無文。名句合義不成。故知文名與句皆非。詮表不過聲種。依大種而現行耳。然今世間知英文者。聞

說辯奧特。伊是霍來各斯脫。卽生一種意象。謂有衆文和合爲名。復謂衆名和合爲句。謂此名句能

有所詮。如是能詮所詮皆屬有情。自識所變。而非聲能之所本。有此聲能待緣生起。刹那生滅。而

諸有情鮮有了知。且謂實具能詮所詮。又如他身大造和合。亦非實有所謂髮毛爪齒皮肉筋骨髓

腦垢色。皆歸於地。唾涕膿血津液涎沫痰淚精氣大小便利皆歸於水。暖氣歸火。動轉歸風。四大各

離妄身無有。而此大造刹那生滅。前亦極成。然今凡有見者。托質變相。莫不名之曰人。鮮有了知實

是幻化。且謂本質實有非妄。從而判分種種美惡。山河大地。日月星辰。靡不皆然。問其何以如此。當



人則曰直前取境本爾如是。學者則曰教育之效經驗之用（或名之曰種族之經驗 *Racial experience* 意謂此種經驗積人積世而遺傳至今者也）唯識家則名之曰自種熏習。蓋必先有如是之種種功能差別子種始能變現如是之種種狀態（如必先有理董英文之種子一聞辯奧特伊是霍來各斯脫方能托質變相而了解必先有辨別美惡之種子始能見若人美若人否）而此功能差別他人相望但能開導引發作增上緣子不能受之父師不能傳之弟現行熏習各待自種展轉推求溯諸無始由是可知八識變現之器界根身色聲香味剎那生滅有能無質色亦無有長等之分聲亦無有可意與否之別香亦無有和合等之異味亦無有俱生等之判觸亦無有滑澀等之不同顧今有情五識緣時莫不變現如是種種差別將能作所信爲實有當知悉由無始以來自種熏習變似如此種種法相譬彼患目病者見空中花而空中實本無花戴藍鏡者見皆藍色而本質實皆無藍華嚴經云心如工畫師畫種種五陰一切世間中無法而不造誠者不易之論也

問阿賴耶識有情各一應所變相多而非一何以識所托變皆同本質又此六識有情各異何以所變見相又多同似如上名句文身大地星辰本質祇一有情托變見聞多同推之舌之於味則有同嗜鼻之於嗅則有同好身之於觸則有同感答八識變相有四句別一者共中共謂此趣有情類即人共業招共種生共變共用故器世間似祇有一二者共中不共謂如有主田宅他雖共變不得共田



三、者、不、共、中、不、共、謂如淨色五根、惟自識變、他不得變、四、者、不、共、中、共、謂如他身、自他各變、然器世  
 間、雖、共、中、共、而、甲、之、山、河、星、辰、仍、非、乙、之、山、河、星、辰、共、在、一、處、各、自、唯、識、各、不、相、礙、譬、如、多、燈、共、在  
 一、室、和、雜、似、一、光、各、自、遍、各、自、繫、屬、不、相、障、礙、（問、多、燈、在、一、室、云、何、知、非、一、燈、明、答、燈、多、影、亦、多、  
 故、知、衆、燈、明、問、衆、燈、明、一、室、云、何、知、光、各、遍、室、答、燈、滅、光、仍、遍、故、知、衆、燈、各、遍、室、又、問、變、身、  
 變、根、不、共、中何、由、而、知、者、答、識、生、必、托、根、甲、不、托、乙、根、故、知、此、根、乙、變、非、甲、變、下、界、生、上、地、餘、骸、猶  
 相、續、故、知、此、身、餘、變、非、已、變、具、如、述、記、中、詳、敘、）故、謂、識、所、托、變、同、一、本、質、理、須、善、會、至、謂、六、識、所  
 變、有、情、皆、同、則、篇、首、已、辨、其、非、且、如、辯、奧、特、伊、是、霍、來、各、斯、脫、一、語、彼、耶、教、牧、師、聞、之、必、謂、各、斯、脫  
 爲、靈、而、非、鬼、在、吾、佛、弟、子、聞、之、則、各、斯、脫、與、魔、鬼、曾、未、有、異、彼、西、人、聆、之、則、一、聞、而、知、其、能、詮、所、詮  
 初、習、英、文、者、聆、之、則、先、聯、想、中、文、上、帝、是、聖、鬼、始、明、其、意、不、知、英、文、者、聆、之、又、絲、毫、不、知、所、云、是、則  
 同、此、一、語、彼、彼、有、情、或、了、或、否、卽、同、能、了、其、了、各、別、故、知、其、所、了、者、非、卽、此、語、惟、其、自、識、種、子、之、所  
 變、現、維、摩、詰、云、佛、以、一、音、演、說、法、衆、生、隨、類、各、得、解、意、亦、猶、是、又、如、山、河、星、辰、似、衆、生、皆、同、見、矣、然  
 多、愁、者、見、之、則、觸、目、是、愁、增、其、憂、思、樂、天、者、見、之、則、充、滿、生、意、欣、賞、無、窮、樵、夫、野、老、見、之、則、木、石、水  
 草、明、星、歷、歷、而、已、墨、客、騷、人、見、之、則、召、我、煙、景、假、我、文、章、無、在、而、不、感、發、其、詩、思、矣、宗、教、家、見、之、頓  
 覺、上、帝、創、造、力、之、偉、大、油、然、動、其、遐、想、科、學、家、見、之、則、處、處、發、見、其、研、究、之、資、料、進、而、推、求、其、因、果

唯識家見之。又覺其剎那生滅。有能無質。而皆吾心之所現矣。同此科學家也。化學家見之以爲不  
過幾種元素之構合。地質學家見之。則知某時代之遺跡。今尙有可考。見生物學者見之。則知某動  
物屬某類。某植物屬何科。天文學家見之。又知某星之面積。有幾何距離。吾人多遠矣。山河大地  
雖在一處。而無量有情之所見。仍各各由自識變現。各識生時。各相隨生。各識滅時。各相隨滅。是故  
無量有情。卽有無量宇宙。彼不能越出彼之宇宙。而攬入此之宇宙。此亦不能越出此之宇宙。而攬  
雜彼之宇宙。云何有情所見皆同耶。然見人聞雷有情。皆曰。見人聞雷者。抑又何耶。曰。有情所變雖  
絕對不能相同。而彼此之間。每多相似。故甲見爲人。乙丙亦見爲人。甲聞爲雷。乙丙亦聞爲雷。推而  
至於易牙之味。天下率以爲美。師曠之音。天下率以爲和。子都之貌。天下率以爲姣。蓋視聽嗅嘗。既  
悉爲有情自熏習種變現。而同爲人類互相增上。其業種亦有多分相同之處。其變現也。遂亦相似  
相類。正猶同居一校。受同等之教育者。所熏習之種子多相似。好尙見解。因亦相類。（美國社會學  
者吉亭斯 Giddings 名之曰相似心 likemindedness 其研究此者。則爲社會心理學）其有一二  
與衆特異者。則或爲上智。或爲下愚。（其研究此者。則爲個人心理學）必其種子不類於衆者矣。  
問。器世間內。悉由八識變現。云何現見有草木等種種生長。工業等種種製造。此之本質。究爲識變  
抑非識變。如爲識變。則現見識不能造作。如非識變。唯識何成。答。唯識之旨。如上屢明。此之二類。當

以士用解釋。士用者何？謂諸作者假諸作具所辦事業。如彼草木，其種子有吸引養料之功能，是爲作者所吸養料。如雨露日光，是爲作具。其長成之草木，則作者假諸作具所辦之作業也。此種士用曰法。士用草木有然，餘穀麥等外種，外種爲識所變之造色，非是種子，以其有生果之功能，與種子似也，假立種名，恐有滋種之弊也，名曰外種。及所有動植礦物之自然變遷亦皆屬之。又如工業製造品，其所製造之工師是爲作者所用之器具及材料，是爲作具。其製成之品物，則作者假諸作具所辦之事業也。此種士用曰人。士用一切含識製作之物皆屬之。此人法士用以作業爲果。作者作具爲緣。衆緣合時，卽能生果。果從緣生，復能爲緣而生。餘法餘法從緣生後，又能爲緣生。彼餘法從緣生時，緣爲彼，因彼爲緣。果果復爲緣生。餘法時，餘法爲果。彼復爲因，其成其毀，其成生滅變化，光怪陸離，遂以造成。今日複雜之世界，實則溯厥原始，其人法士用之作，者作具不出心。心所色法而此三法皆由識變。六識緣時，又皆變現。自識相分，如是人法士用皆由識變而不離識，仍屬唯識。

謹按西洋一切工藝製造屬諸應用科學者，皆可以士用概之。前言科學上之原則公例全屬不相應行法，與佛法之精神相反。然此理論之科學 *theoretical science* 實爲應用科學 *applied science* 之母，則是等應用科學佛家亦悉將非薄之乎？曰是不然。佛法非特不非薄應用科學，卽理論科學亦未嘗非薄之也。修菩薩者有聞所成地，大論第十三云：「云何聞



所成地。謂若略說於五明處。名句文身。無量差別。覺慧爲先。聽聞領受。讀誦憶念。又於依止。名身。句身。文身。義中。無倒解了。如是名爲聞所成地。何等名爲五明處。謂內明處。醫方明處。因明處。聲明處。工業明處。此之五明。不僅攝理論及應用科學之全部。卽科學以外之學術。亦皆攝盡。此就所攝之範圍言。其內容則可以時增補。而凡爲菩薩者。皆須聽聞領受。讀誦憶念者也。故曰菩薩。於何求。當於五明求。西洋科學。不問其爲理論或應用。凡可以正德利用。厚生與夫可以饒益有情者。佛家悉宜全部領受之。以爲利樂有情之資。而絲毫不見其衝突。原佛家之正鵠。固在出世間。然其出世間也。貴在不壞世間法。而成其出世間。佛家之志趣。固非不厭世。然其所謂厭世者。乃厭此有漏而絕非厭此無漏。彼見無量衆生之墮入器世間也。乃欲濟度。以出三界之外。曰所有一切衆生之類。我皆令人無餘涅槃而滅度之。然當有一衆生未得度時。則雖在器世間中。其所以利樂衆生者。固無所不用其極。曰然則前謂西洋精神與佛家適相反者何耶。曰相反之言。蓋就執與不執言耳。佛家信一切法皆爲緣生。而此緣生之法。自性本空。故一方面雖承認衆緣生法。一方面又不執緣生法爲實有。科學上之原理。原則。佛家之不相應行法也。然佛家雖立此不相應行法。又謂此法爲色心之分位。體非實有。彼科學家之與佛法異者。不在其立原理原則。而在其執此原理原則爲實有。以西人自



希臘迄今猶執此而不破也。故曰其精神與佛法適相反。以彼雖執而我用之者可視爲如幻而不執也。故曰全部領受而不見其衝突。執爲外道。執破爲佛內法。外道之分非有其他之判也。執與不執而已矣。卽如本文所談之唯識宗大乘佛法最殊勝之教理也。然其功用亦唯在遣執。其言識也亦唯曰如幻。若執唯識眞實有者卽屬法執（以是之故佛法與西

洋唯心論者絕對不同）卽爲外道。卽與佛家相反。嗚呼是尙何論乎不相應行法耶。

由上所言證知一切有爲皆由識變待緣生起都無自性。譬彼空華水月陽燄鏡像光影谷響非有似有。雖有而幻。無明衆生無始以來熏習力故不能如實了知。諸有爲法衆緣所引自心心所虛妄變現。將能作所執實外境。此則吾人今日所處之世界與夢中所經毫無有異。

謹按夢中與覺時

世今日

異者祇有三境之分別

前見

外此就徧計所執言實無有異。提出任何

詰難皆可。不費力而答覆。此猶就吾內法言耳。若在彼西洋哲學家則并獨影境與性境亦不能分辨。蓋彼於他心尙未能決定也。羅素於其哲學中之科學方法謂若有人以此世爲幻象與夢無殊。余則絲毫不能置辨。杜里舒來寧時曾以此詢之。答謂彼實無辭可對。無已則有一焉。卽今日之夢與前日之夢不相連續。而吾人之世界則覺來固仍繼續耳。按杜氏此說與不答等。蓋彼以數夢爲單位。不知就一夢言其間所經固亦有連續。與吾人一生所

經無殊也。讀者請思尙有其他不同否。

或謂若覺時色皆如夢境不離識者。如從夢覺知彼唯心。何故覺時於自色境不知唯識。答如夢未覺不能自知。要至覺時方能追覺。覺時境色應知亦爾。未真覺位不能自知。至真覺時亦能追覺。然諸異生未得真覺。長夜漫漫恆處夢中。由斯未了色境唯識。貪迷於境起我法執。由我法執二障具生。我執爲根。生諸煩惱。法執爲本。所知障生。由煩惱障。障大涅槃。流轉生死。由所知障。障大菩提。不悟大覺。哀哉衆生。沒三有海。受諸劇苦。解脫無因。此意詳中國人之佛教耶教觀第三章。如來慈悲方便爲說諸法唯識。令自觀心捨離外境。捨外境已。妄識亦遣。

謹按唯識之教。旨在遣執。諸執盡除。悟入圓成實性。識亦隨遣。大論七十四云。「問若觀行者如實悟入徧計所執自性時。當言隨入何等自性。答圓成實自性。問若觀行者隨入圓成實自性時。當言遣除何等自性。答依他起自性。」攝論亦言「於繩起蛇覺。見繩了義無證。見彼分時。知如蛇智亂。」然所謂遣除依他起之識者。指不執此依他起之識而言。非是滅除。此依他起之識含識種子。各有二類。一者有漏。二者無漏。有漏爲闇。無漏則爲明。有漏爲邪。無漏則爲正。有漏爲染。無漏則爲淨。明闇不同。時邪正不互容。染淨不並峙。當淨分依他即無漏。無漏即正智起時。即染分依他即有漏。斷時。染分依他既斷。更無有執。淨分依他者。以執即正智起時。即染分依他即有漏。斷時。染分依他既斷。更無有執。

淨分依他爲有者。惟屬染分依他。而此染分依他。今已斷。故爾時轉識成智。除正智更無別體。而此正智能實證一切依他起法。自性本空。更不起執。是曰遣除依他。亦卽悟入圓成實性。（亦曰正智緣如）蓋圓成實性卽正智自身。剎那生滅。自性本空之理。而所謂正智緣如者。亦卽自悟其自性本空。恰如其量。而不起執而已。諸有不知此義者。或謂別有正智所緣真如。遂同外道之自性神我。或謂悟入圓成。依他可斷。遂同斷滅外道。毫釐之差。其謬寧止千里哉。

妄識遣故。登無上覺。親證涅槃。如即真譬彼由夢而覺。如實了知萬法依他緣生。剎那生滅。體無常住。自性都空。恰如其量。更不起執。如契經言。

未達境唯心。起二種分別。達境唯心已。分別亦不生。  
知諸法唯心。便捨外塵相。由此息分別。悟平等真空。

至修此唯識觀者。以有漏引發無漏。須有大乘二種種姓。經三無量數劫。於五位或十二住。性除住種漸次悟入。瑜伽唯識言之並詳。智者自續。茲更不贅。

願以此功德

莊嚴佛淨土

上報四重恩

下濟三途苦

苦有見聞者

悉發菩提心

盡此一報身

同生極樂國

# 唯識今釋

印行：蓮因寺大專學生齋戒學會

地址：南投縣水里鄉頂坎村圳頭巷十五號

承印：世樺印刷企業有限公司

地址：台北市新生南路三段六號三樓

電話：（〇二）三六三二二〇

中華民國七十八年六月恭印一千冊













